



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-5374/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Alenka Varnice, zbog prekršaja iz čl. 199. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24), po žurnom postupku provedenom 11. travnja 2026. godine u nazočnosti stranaka, postupajući po optužnom prijedlogu PU Splitsko-dalmatinske Policijske postaje Sinj Klasa: 211-07/26-5/8995 Urbroj: 511-12-23-26-1 od 11. travnja 2026. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 - nastavno PZ-a), dana 13. travnja 2026,

primjenom čl. 183. i čl. 222. PZ-a,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK ALENKO VARNICA, sin Bože i Ane djevojački Radnić, rođen 24. srpnja 1971. godine u Splitu, s prebivalištem u Splitu – Tijardovićeve 20, državljanin RH-a, OIB: 30322550246, skladištar, neoženjen, otac dvoje djece, pismen, sa završenom SSS, srednjeg imovnog stanja, prekršajno nesankcioniran,

k r i v j e

što je 11. travnja 2026. godine u 09,53 sati, na području vrličkog naselja Garjak, poduzeo vožnju osobnim vozilom „Mitsubishi“ ST 915-HP županijskom cestom ŽC 67001, iako je imao koncentraciju od najmanje 3,32 g/kg alkohola u krvi,

dakle, kao vozač, u krvi je imao alkohola iznad 1,50 g/kg, odnosno, odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinio prekršaj iz čl. 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po istoj odredbi, pa se, temeljem citirane zakonske odredbe,

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 15 (petnaest) DANA, u koju mu se, temeljem čl. 40. PZ-a, uračunava vrijeme oduzimanja slobode po policiji 11. travnja 2026. godine, kao 1 (jedan) dan zatvora, slijedom čega mu se kazna zatvora konačno izriče u trajanju od 14 (četnaest) dana.

...

Temeljem čl. 58. PZ-a, zbog citiranog prekršaja, okrivljeniku se izriče:

ZAŠTITNA MJERA zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca, u koju se, sukladno čl. 130. st. 9. PZ, ima uračunati vrijeme privremenog oduzimanja vozačke dozvole od strane policije u trajanju od 12 (dvanaest) sati.

Izrečena zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

Temeljem čl. 138. st. 1. i 2. toč. 3, te čl. 139. st. 3. PZ-a, okrivljenik je na ime troškova prekršajnog postupka dužan, u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti ove odluke, uplatiti u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), paušalni iznos paušalni iznos od 40,00 € (četrdeset eura).

Obrazloženje

1) PU Splitsko-dalmatinske Policijska postaja Sinj podnijela je ovom sudu 11. travnja 2026. godine, uz dovođenje okrivljenika, citirani optužni prijedlog protiv Alenka Varnice, zbog prekršaja činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci ove presude. Predloženo je da se okrivljeniku, po provedenom žurnom postupku, izrekne zatvorska kazna u trajanju do 30 dana i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od tri mjeseca. Zbog bojazni od ponavljanja prekršaja, predloženo je i određivanje zadržavanja u trajanju od 15 dana.

2) Sud je odmah proveo žurni postupak, kojom prilikom je od okrivljenika uzeta obrana, te je u dokazne svrhe izvršen uvid u relevantnu dokumentaciju priloženu optužnom prijedlogu. Izvršena je provjera kroz službene evidencije. Okrivljenik je, po okončanom žurnom postupku, pušten na slobodu.

3) Provedenom provjerom, utvrđeno je da se okrivljenik ne vodi u prekršajnoj evidenciji.

4) Okrivljenik se očitovao, kako ne osporava odgovornost za počinjenje predmetnog prekršaja.

Potvrđuje da je ovom prilikom poduzeo vožnju predmetnim osobnim vozilom u prometu na cesti, iako je dan prije konzumirao vino, a pred vožnju pelinkovac, te bio pod utjecajem alkohola. Ne osporava evidentiranu mu koncentraciju alkohola u krvi.

Propust je situacijskog karaktera. Inače, uredan je vozač i ne vodi se u prekršajnoj evidenciji.

Krivo mu je zbog propusta i trudit će se da se slično ne ponovi.

5) Prema izvješću o uhićenju, nadležno policijsko tijelo okrivljenika je lišilo slobode od 11. travnja 2026. godine u 09,55 sati, pa do okončanja ročišta pred dežurnim sucem istog dana u 23,00 sati.

6) Prema zapisniku o ispitivanju prisutnosti alkohola, okrivljenik je kritične prigode imao koncentraciju od najmanje 3,32 g/kg alkohola u krvi.

...

7) Prema naredbi o određivanju mjere opreza, okrivljeniku je kritične prigode vozačka dozvola bila oduzeta u trajanju od 12 (dvanaest) sati.

8) Po ovako provedenom postupku, sukladno čl. 222. st. 3. PZ-a, sud je ocijenio stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju.

9) Predstavnik ovlaštenog tužitelja završno je ostao pri optuženju.

10) Okrivljenik je završno molio za blagost kod odluke.

11) Članak 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glasi:
„Novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kaznit će se za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 1,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.“

12) Prema čl. 2. st. 1. toč. 43. i čl. 217. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, osobni automobili spadaju u „B“ kategoriju.

13) Prema čl. 58. PZ-a, prema počinitelju prometnih prekršaja zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom izriče se fakultativno, ako postoji opasnost za ponavljanje iste vrste prekršaja, pri čemu se ne može odmjeriti u trajanju kraćem od jednog mjeseca, niti duljem od dvije godine. Zaštitna mjera može se izreći za određenu vrstu, ili kategoriju, odnosno za sve vrste, ili kategorije motornih vozila.

14) Kako sud nije našao da okrivljenik obranom želi postići bilo kakvu nedopuštenu svrhu, ocijenio je stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju i bez posebnog dokazivanja priznatih činjenica.

15) Naime, okrivljenik je priznao odgovornost za počinjenje predmetnog prekršaja.

16) Dakle, izvan svake dvojbe, u postupanju okrivljenika stekla su se sva zakonska obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret, kako je to pobliže opisano u činjeničnom opisu izreke ove presude.

17) Budući je nesporno da su se u djelovanju okrivljenika stekla sva zakonska obilježja predmetnog prekršaja, sud ga je, kao prekršajno odgovornog, za počinjenje tog prekršaja proglasio krivim, te mu je, prihvaćajući u bitnom prijedlog ovlaštenog tužitelja, temeljem citirane zakonske odredbe, izrekao kaznu zatvora u trajanju od 15 dana.

18) Kako je, sukladno čl. 40. PZ-a, u izrečenu zatvorsku kaznu trebalo provesti odgovarajuće uračunavanje lišenja slobode okrivljenika, to je kazna zatvora konačno utvrđena u trajanju od 14 dana.

...

19) Sud je, pri odabiru i odmjeravanju kazne, sukladno čl. 36. PZ-a, kod alternativno propisanih kazni, kao jedino primjerenu, okrivljeniku izrekao zatvorsku kaznu u navedenom trajanju, smatrajući kako su se, imajući u vidu stupanj krivnje okrivljenika, opasnost djela i svrhu kažnjavanja, u konkretnom slučaju stekli svi uvjeti za primjenu strože vrste kazne.

20) Posebnu otegotnu okolnost predstavlja težina predmetnog prekršaja i visok stupanj odgovornosti okrivljenika. Naime, okrivljenik se odlučio poduzeti vožnju osobnim vozilom u prometu na cesti, iako je bio u teško alkoholiziranom stanju, odnosno, objektivno nesposoban za sigurno upravljanje motornim vozilom. Ovakvim postupkom ozbiljno je ugrozio kako vlastitu sigurnost, tako i sigurnost drugih sudionika u prometu. Na sreću, na vrijeme je bio zaustavljen od strane mjesne policije i onemogućen u daljnjem upravljanju motornim vozilom, uz lišenje slobode do otriježnjenja.

21) Okrivljeniku ide u prilog što se ne vodi u prekršajnoj evidenciji.

22) Dodatno mu ide u prilog držanje pred sudom, primarno, iskreno priznanje odgovornosti i iskazano kajanje, zbog čega nije prihvaćen prijedlog ovlaštenog tužitelja za zadržavanjem okrivljenika.

23) Imajući u vidu težinu i društvenu opasnost ovakvog ponašanja u prometu, u svrhu nužne prevencije, sud je u bitnom prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja, te je okrivljeniku, temeljem citiranih zakonskih odredbi, izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca. Pri tom, u izrečenu zaštitnu mjeru, ima se uračunati vrijeme u kojem je od okrivljenika vozačka dozvola bila privremeno oduzeta po policiji.

24) Status provedbe izrečene zaštitne mjere može se provjeriti na internetskoj poveznici Ministarstva unutarnjih poslova RH-a „Kutak za vozače“ (<https://mup.gov.hr/ostalo-48/kutak-za-vozace/283633>).

25) Prihvaćeno je, kao uvjerljivo, okrivljenikovo očitovanje kod uzimanja osobnih podataka, glede osobne i obiteljske situacije, te imovnog stanja.

26) Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim propisima, a predstavlja paušalnu svotu, odmjerenu s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovne prilike okrivljenika.

U Kaštel Sućurcu, dana 13. travnja 2026.

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude, sukladno čl. 194. st. 2. PZ-a, žalba se može podnijeti samo zbog odluke o prekršajnoj sankciji i drugim mjerama, u roku od 8 dana po primitku iste, Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, a putem ovog suda.

Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, bez takse.

Ukoliko okrivljenik podnese žalbu i povodom iste bude potvrđena njegova odgovornost, osim troškova prvostupanjskog postupka, naplatit će mu se, sukladno čl. 138. st. 3. PZ-a, i paušalni trošak žalbenog postupka.

DOSTAVITI:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- spis